

SYRJINTÄLAUTAKUNTA

Syrjintä, toimeentulotuen saaminen, asunnon saaminen

Diaarinumero: 2009/1081

Antopäivä: 10.8.2009

A katsoi joutuneensa syrjityksi maahanmuuttajataustansa johdosta toimeentulotukihakemuksen ja asuntohakemuksen käsittelyssä. Syrjintälautakunta piti selvitettyinä, ettei lisäselvitysten pyytäminen A:lta ja hänen toimeentulohakemuksestaan päättämisen viivästyminen poikenneet C:n kaupungin sosiaali- ja terveystoimen normaalista menettelystä. Syrjintälautakunta katsoi, ettei A:ta ole syrjitty hänen hakiessaan C:n kaupungilta toimeentulotukea ja asuntoa.

Hakijan vaatimukset

A pyytää syrjintälautakuntaa tutkimaan sosiaalityöntekijä B:n käytöstä, koska tuntee itsensä syrjityksi maahanmuuttajataustastaan johtuen.

Hakijan selvitys tapahtumista

Hakija on hakenut toimeentulotukea sekä asuntoa C:n kaupungilta, ja katsoo toimittaneensa sosiaalityöntekijälle kaikki siihen tarvittavat todisteet. Häneltä on kuitenkin vaadittu jatkuvasti lisäpapereita, ja hänen hakemuksensa käsittely on viivästynyt.

Kaupunki C:n vastaus

C:n kaupungin sosiaali- ja terveystoimi on saanut C:n kaupungin sähköiseen palautejärjestelmään 27.2.2009 viestin, jossa A on tuonut esiin kokemansa kohtelun. Kyseinen asiakaspalaute tulkittiin sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja huollosta annetun lain mukaiseksi muistutukseksi, johon A:lle annettiin vastaus 2.4.2009. Sosiaalityöntekijän toimintaa selvitettiin jo tuolloin. Selvityksessä ei ilmennyt mitään sellaista, joka olisi antanut todisteita asiakkaan syrjinnästä tai huonosta kohtelusta. Vastauksessa todetaan, että A olisi varmasti tarvinnut selkeämpää neuvontaa ja ohjausta toimeentulotukihakemuksen täyttämässä ja tietoa siitä, mitä liitteitä hakemukseen tarvitaan. Päätöksentekoprosessi viivästyi tämän vuoksi valitettavan paljon. Syrjintälautakunnalle annettua vastausta varten pyydettiin sosiaalityöntekijältä vielä oma selvitys asiaan. Siinä sosiaalityöntekijä esittää selvityksen lisäksi pahoittelunsa siitä, että asiakas on kokenut tullessaan syrjityksi ulkomaalaistaustansa vuoksi.

A on jättänyt 14.1.2009 C:n kaupungin sosiaalitoimelle hakemuksen, jossa ei ollut mukana lainkaan itse hakemusta, vaan vain laskuja ja tiliotteita. Sosiaalityöntekijä oli sen jälkeen lähettänyt paperit takaisin A:lle pyytäen häntä tekemään varsinaisen toimeentulotukihakemuksen. A toimitti sosiaalityöntekijälle uudelleen kaikki hakemuspaperit 4.2.2009. Sosiaalityöntekijä pyysi A:lta lisäselvitystä pankkitileistä ja asumisesta A:n tiedustellessa sosiaalityöntekijältä puhelimitse 18.2.2009 missä vaiheessa hänen hakemuksensa käsittely oli. A toimitti pyydetyn lisäselvityksen

27.2.2009, jolloin hakemuksessa katsottiin olleen kaikki tarvittavat ja pyydyt selvitykset. A on toiminut aiemmin yrittäjänä yhdessä ex-vaimonsa kanssa D:n kaupungissa, jossa hän on asunut kesään 2008 saakka. Yrittäjätoiminta on loppunut loppuvuodesta 2008, ja A on 14.5.2008 ilmoittanut osoitteekseen asunnon, jonka päävuokralainen on ulkomaalaistaustainen naishenkilö. A jätti helmikuun alussa toimeentulohakemuksen. Sosiaalityöntekijä palasi lomalta töihin 9.2.2009 ja käsitteli viikolla 7 tammikuussa saapuneita hakemuksia. A soitti sosiaalityöntekijälle 17.2 ja 18.2.. Sosiaalityöntekijä selvitti A:lle puhelimitse 26.2.2009, että hänen on saatettava yrityskumppaninsa kanssa yritys lopetustilaan maaliskuun aikana. Sosiaalityöntekijä oli puhunut A:lle kannattamattoman yritystoiminnan lopettamisesta jo 12.12.2008 asiakastapaamisessa. Asiaan perehtyessään sosiaalityöntekijä huomasi, että A asuu yhdessä naishenkilön kanssa, joten A:ta pyydettiin selvittämään kirjallisesti siviilisäätynsä. A:lta pyydetty hakemuksen täydennys saapui 27.2.2009, ja sosiaalityöntekijä sai sen 2.3.2009. Hän ei kuitenkaan pystynyt käsittelemään täydennettyä hakemusta toimeentulotukilain mukaisessa seitsemässä arkipäivässä, vaan käsitteli A:n helmikuun toimeentulohakemuksen 11.3.2009.

Toimeentulotukipäätöksen valmistelun olennaisen osan muodostaa hakijan tulonlähteen, perheeseen ja asumisolosuhteiden selvittäminen. A:n kohdalla on noudatettu normaalia menettelytapaa, joka ei ole poikennut millään tavalla vakiintuneesta käytännöstä. Sosiaalityöntekijä on tehnyt toimeentulotukipäätöksen kyseisen selvittelyvaiheen jälkeen normaalissa aikataulussa. Lisäksi hakijan asumistilanteen selvittelyn jälkeen sosiaalityöntekijä on tehnyt asiakkaalle asuntopuollon. A on ollut vaille vakituista asuntoa 1.3.2009 lähtien ja tilanteen muutos on huomioitu hänen toimeentulotukipäätöksissään.

C:n kaupunki katsoo, ettei A ole tullut syrjityksi tai kohdelluksi normaalista poiketen.

Hakijan vastaselitys

Hakija ei ole antanut vastaselitystä.

Esittelijän esitys

Syrjintälautakunta hylkää hakemuksen.

Perustelut

Yhdenvertaisuuslakia (21/2004) sovelletaan etnisen alkuperän perusteella tapahtuvaan syrjintään, kun kysymys on sosiaali- ja terveystalouksista. Laissa säädetyn syrjintäkiellon mukaisesti ketään ei saa syrjiä etnisen tai kansallisen alkuperän perusteella.

Välittömänä syrjintänä pidetään sitä, että jotakuta kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan tai jotakuta on kohdeltu tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.

Välillisenä syrjintänä pidetään sitä, että näennäisesti puolueeton säännös, peruste tai käytäntö saattaa jonkun erityisen epäedulliseen asemaan muihin vertailun kohteena oleviin nähden, paitsi jos säännöksellä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia Yhdenvertaisuuslain mukaan syrjinnällä tarkoitetaan lisäksi ohjetta tai käskyä syrjiä. Ohje tai käsky voi yhdenvertaisuuslakia koskevan

hallituksen esityksen (HE 44/2003) mukaan olla esimerkiksi syrjintään liittyvä tai syrjinnän aikaansaamiseksi annettu opastus, toimintaohje tai velvoite.

Koska hakija on esittänyt selvitystä, jonka perusteella voidaan olettaa yhdenvertaisuuslain 6 §:n syrjintäkieltoa rikotun, on vastaajan yhdenvertaisuuslain 17 §:n mukaan osoitettava, että kieltoa ei ole rikottu.

Syrjintälautakunta pitää selvitettyinä, ettei lisäselvitysten pyytäminen A:lta ja hänen toimeentulohakemuksestaan päättämisen viivästyminen ole poikenneet C:n kaupungin sosiaali- ja terveystoimen normaalista menettelystä. Syrjintälautakunta katsoo, ettei A:ta ole syrjitty hänen hakiessaan C:n kaupungilta toimeentulotukea ja asuntoa.

Syrjintälautakunnan päätös

Syrjintälautakunta hylkää hakemuksen esittelijän esittämin perustein.

Lainkohdat

Yhdenvertaisuuslaki 2 §:n 2 momentin 2 kohta, 6 §, 13 §:n 1 momentin 2 kohta, 17 §

Muutoksenhaku

Muutoksenhakuohjaus liitteenä.