

YHDENVERTAISUUS- JA TASA-ARVOLAUTAKUNTA/Jaosto

Syrjintäolettama, kuntoutuspalvelu, välitön syrjintä, välillinen syrjintä, häirintä, vastatoimien kieltö

Diaarinumero: 2xx/2016

Antopäivä: xx.xx.2017

Hakija on vammainen henkilö, jolla oli oikeus lääkinnällisiin kuntoutuspalveluihin. Hän katsoi kuntoutuspalveluja tuottaneen vastaajan syrjineen häntä hänellä todetun, mikrobilääkehoidolle laajasti vastustuskykyisen bakteerikannan vuoksi. Hakijan mukaan bakteerin kantajuuteen ei olisi tullut liittää mitään erityistoimia. Hän katsoi vastaajan menettelyn olleen välitöntä syrjintää ja häirintää, minkä lisäksi hän pyysi yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakuntaa tutkimaan, oliko vastaaja rikkonut vastatoimien kieltöä.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoi, että vastaaja oli hankkimalla tietoa kyseisen bakteerin kantajuuden mahdollisista vaikutuksista kuntoutuspalvelujen asianmukaiseen järjestämiseen ja ottamalla käyttöön uusia hygieniakäytäntöjä pyrkinyt varmistumaan kaikkien asiakkaidensa potilasturvallisuudesta ja hyvän hoidon järjestämisestä. Lautakunta katsoi, ettei asiassa ollut syntynyt välitöntä tai välillistä syrjintää koskevaa syrjintäolettamaa.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoi, ettei asiassa saadun selvityksen perusteella ollut syntynyt olettaa siitä, että vastaajan menettely olisi ollut hakijan ihmisarvoa loukkaavaa tai että sillä olisi luotu hakijaa halventava tai nöyryyttävä ilmapiiri. Näin ollen lautakunta katsoi, ettei asiassa ollut syntynyt häirintää koskevaa syrjintäolettamaa.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoi, ettei asiassa ollut esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella asiaa objektiivisesti arvioiden voitaisiin olettaa vastaajan rikkoneen myöskään vastatoimien kieltöä.

Edellä todetuin perustein yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta hylkäsi hakemuksen.

(Lainvoimainen)

Asian tausta

Hakijalla on CP-oireyhtymä. Hän sai 21.8.2015 asti Kansaneläkelaitoksen järjestämiä vaikeavammaisten lääkinnällisiä kuntoutuspalveluja (fysio- ja allasterapia) vastaajalta. Hän kertoi vastaajalle 29.12.2014, että hänellä oli todettu ESBL-entsyymiä (Extended Spectrum Beta Lactamases) tuottava bakteerikanta, Escherichia coli. Kyseinen bakteerikanta on laajasti vastustuskykyinen mikrobilääkehoidolle.

Hakijan vaatimukset

Hakija katsoo vastaajan kohdelleen häntä syrjivästi hänellä todetun ESBL-bakteerin vuoksi. Hän katsoo vastaajan menettelyn olleen välitöntä syrjintää ja häirintää. Hakija pyytää yhdenvertaisuus-

ja tasa-arvolautakuntaa tutkimaan, onko vastaaja rikkonut menettelyllään myös vastatoimien kieltoa.

Hakijan perustelut

Hakija katsoo, että hänellä todetun ESBL-bakteerin kantajuuteen ei olisi tullut liittää mitään erityistoimia, koska ne eivät ole perusteltavissa kuin korkeintaan laitos- ja sairaalaolosuhteissa. Avohoitona annettavassa fysioterapiassa ESBL-bakteerin kantajuuteen ei hakijan mukaan tule kiinnittää lainkaan erityistä huomiota, leimaavia tilanteita tai keskusteluja. Hakija toteaa, ettei vastaajan häneen kohdistama erilainen kohtelu perustu lakiin, eikä sillä ole perus- ja ihmisoikeuksien kannalta hyväksyttävää tavoitetta. Vaikka vastaajan menettelyn tavoite katsottaisiinkin hyväksyttäväksi, sen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat hakijan mukaan olleet täysin epäsuhtaisia.

Hakija katsoo kokeneensa häirintää, koska hän on joutunut keskustelemaan ESBL-bakteerin kantajuuteen liittyvistä asioista vastaajan kanssa. Hän toteaa, että myös (vastaajan tiloissa olleet) ulkopuoliset henkilöt ovat voineet esimerkiksi yrityksen kuntosalilla havaita, että häntä kohdellaan eri tavalla ja leimaavasti. Hän toteaa, että eräänä kertana kuntosalilaitetta ei desinfioitu toisen kuntoutujan jälkeen, mutta hänen jälkeensä laitteet desinfioitiin joka kerta. Hakija kertoo myös yrityksen vastaanottoaulassa kokemastaan tilanteesta, jossa vastaajan toimitusjohtaja ja yrityksessä työskennelleet kaksi muuta fysioterapeuttia tulivat keskustelemaan hänen kanssaan muiden paikallaolijoiden kuullen hänen antamansa palautteen johdosta.

Hakija katsoo vastaajan rikkoneen yhdenvertaisuuslaissa tarkoitettua vastatoimien kieltoa sen jälkeen, kun hän oli kertonut vastaajalle kokeneensa syrjinnäksi sen, että hänen käyttämänsä kuntosalilaitteet oli desinfioitu, mutta toisen asiakkaan käyttämiä kuntosalilaitteita ei. Vastaajan saatua tiedon hakijan syrjintäkokemuksesta vastaaja järjesti tapaamisen, josta laaditussa muistiossa todetaan: ”Tavoitteet eivät tällä hetkellä terapian suhteen toteudu hankalan tilanteen vuoksi, joka vaikuttaa terapiasuhteeseen ja terapeutin ja asiakkaan väliseen luottamukseen. — Nyt ei kyse hygieniasta vaan terapiasuhteen tilasta, ja siitä kannattaisiko [hakijan] harkita paikan vaihtoa, mikäli meidän toimintamme ei vastaa heidän odotuksiaan. Myöskään luottamuksellista ja toimivaa terapiasuhdetta ei voi olla, mikäli ilmassa on uhkailua ja toimintaamme koko ajan tarkastellaan ”suurennuslasin alla”. Keskustellaan tilanteista salilla ja aulassa, jolloin toivomme [hakijan] käyttäytyvän sovittujen ohjeiden mukaan ja muita kävijöitä ja terapeutteja kunnioittavasti.”

Vastaajan vastaus

Vastaaja kiistää hakijan väitteet syrjinnästä.

Vastaajan perustelut

Vastaaja toteaa, ettei se kohdellut hakijaa muista asiakkaistaan poikkeavasti tai muutenkaan syrjivästi. Vastaaja toteaa pyrkineensä täyttämään sekä hakijan että muiden kuntoutuspalvelujen käyttäjien hygieniatarpeet saatuaan tiedon hakijan ESBL-kantajuudesta ja ottaneensa tässä tarkoituksessa yhteyttä Turun yliopistolliseen keskussairaalaan. Yhteydenoton johdosta vastaaja kertoo saaneensa sairaalasta ohjeita sekä nimenomaisesti ESBL-tartuntaan liittyvistä hygieniakäytännöistä että yleisestikin avohoidon hyvistä hygieniakäytännöistä. Saatujen ohjeiden

johdosta yrityksessä päätettiin muun muassa alkaa jakaa desinfioidua käsihuhdetta jokaiselle asiakkaalle aina ennen terapian alkua sekä hankkia yrityksen käyttöön uusi, kuivaava pesukone. Hygieniakäytäntöihin tehtyjä parannuksia ei vastaajan mukaan kohdennettu yksilöidysti keneenkään kuntoutujaan. Myöskään yhteydenpito Turun yliopistolliseen keskussairaalaan ei vastaajan mukaan ollut hakijaa syrjivää.

Vastaaja viittaa vastauksessaan Kansaneläkelaitoksen avoterapiastandardiin (*Kelan avoterapiastandardi, Vaikeavammaisten avoterapiat 1.1.2015 alkaen*), jossa todetaan muun ohella, että palveluntuottajan on noudatettava huolellisesti terveydenhuollon antamia hygieniaohteita ja otettava poikkeuksellisten infektioiden (kuten ESBL) yhteydessä yhteyttä oman sairaanhoitopiirin infektiolääkäriin tarvittavien toimenpiteiden järjestämiseksi. Vastaaja toteaa, että käsien ja laitteiden desinfiointi on sittemmin sisällytetty myös Kansaneläkelaitoksen ohjeistamaan hyvään hygieniakäytäntöön ja liittyy vastaukseensa Kansaneläkelaitoksen 1.1.2017 alkaen noudatettavan ohjeen moniresistenttien mikrobien (MRSA, VRE, ESBL) varotoimikäytännöistä.

Vastaaja toteaa, että yrityksen hygieniakäytäntöihin kuului keväällä 2015 muun muassa kuntosalilaitteiden puhdistaminen näkyvistä eritteistä jokaisen asiakkaan jälkeen. Menettelyn tarkoituksena oli kuntoutujien yleisen viihtyvyyden parantaminen, ei ESBL-bakteerin leviämisen ehkäiseminen. Vastaaja toteaa, että yrityksen fysioterapeutti jätti kuntosalilaitteen kerran virheellisesti pyyhkimättä sen jälkeen, kun toinen kuntoutuja oli käyttänyt sitä. Tapahtuma olisi vastaajan mukaan jäänyt todennäköisesti muilta paikallaolijoilta huomaamatta, ellei hakija olisi kovaaäänisesti ilmoittanut asiasta.

Vastaaja toteaa, että hakijan asiakassuhde päätettiin 8/2015 hänen toisiin kuntoutujiin ja yrityksen henkilökuntaan kohdistamansa häiriköinnin ja jatkotoimenpiteillä uhkailun vuoksi. Vastaajan mukaan hakijan toiminta vaikeutti sekä hänen oman kuntoutuksensa että yrityksen muiden asiakkaiden kuntoutumisen onnistumista.

Esittelijän esitys

1. Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta ei tutki hakemusta siltä osin kuin se koskee vastaajan toimintaa ajalla ennen 1.1.2015.
2. Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta hylkää hakemuksen muilta osin.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnan toimivalta

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnan toimivalta tutkia hakemuksen kohteena olevia asioita alkoi nykyisen yhdenvertaisuuslain (1325/2014) tullessa voimaan 1.1.2015. Näin ollen lautakunta tutkii hakemuksen vain siltä osin kuin se koskee vastaajan toimintaa 1.1.2015 alkaen.

Kysymyksenasettelu

Asiassa on kysymys siitä, onko hakijaa syrjitty hänellä todetun ESBL-tartunnan vuoksi. Asiassa on arvioitava, onko hakijan esittämien seikkojen perusteella syntynyt syrjintäoletta. Jos oletta on syntynyt, asiassa on arvioitava, onko vastaaja kyennyt kumoamaan olettan.

Perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä esimerkiksi terveydentilan tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Yhdenvertaisuuslain 10 §:n mukaan syrjintä on välitöntä, jos jotakuta kohdellaan henkilöön liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.

Yhdenvertaisuuslain 11 §:n 1 momentin mukaan erilainen kohtelu ei ole syrjintää, jos kohtelu perustuu lakiin ja sillä muutoin on hyväksyttävä tavoite ja keinot tavoitteen saavuttamiseksi ovat oikeasuhtaisia. Pykälän 2 momentin mukaan erilainen kohtelu on kuitenkin oikeutettua siinäkin tapauksessa, että kohtelun oikeuttamisperusteista ei ole säädetty, jos kohtelulla on perus- ja ihmisoikeuksien kannalta hyväksyttävä tavoite ja keinot tavoitteen saavuttamiseksi ovat oikeasuhtaisia.

Yhdenvertaisuuslain 13 §:n mukaan syrjintä on välillistä, jos näennäisesti yhdenvertainen sääntö, peruste tai käytäntö saattaa jonkun muita epäedullisempaan asemaan henkilöön liittyvän syyn perusteella, paitsi jos säännöllä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia.

Yhdenvertaisuuslain 14 §:n mukaan henkilön ihmisarvoa tarkoituksellisesti tai tosiasiallisesti loukkaava käyttäytyminen on häirintää, jos loukkaava käyttäytyminen liittyy 8 §:n 1 momentissa tarkoitettuun syyhyn ja käyttäytymisellä luodaan mainitun syyn vuoksi henkilöä halventava tai nöyryyttävä ilmapiiri.

Yhdenvertaisuuslain 16 §:n mukaan henkilöä ei saa kohdella epäsuotuisasti eikä hänelle kielteisiä seurauksia aiheuttavalla tavalla sen vuoksi, että hän on vedonnut tässä laissa säädettyihin oikeuksiin tai velvollisuuksiin, osallistunut syrjintää koskevan asian selvittämiseen taikka ryhtynyt muihin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden turvaamiseksi.

Yhdenvertaisuuslain 28 §:n mukaan vireillepanijan on syrjintää tai vastatoimia koskevaa asiaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa käsiteltäessä esitettävä selvitystä seikoista, joihin vaatimus perustuu. Jos asiaa käsiteltäessä esitettyjen selvitysten perusteella voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotun, vastapuolen on kumotakseen oletuksen osoitettava, että kieltoa ei ole rikottu.

Yksityisestä terveydenhuollosta annetun lain (152/1990) 3 §:n 3 momentin mukaan yksityisen terveydenhuollon toiminnan on oltava lääketieteellisesti asianmukaista ja siinä tulee ottaa huomioon potilasturvallisuus. Lain esitöiden mukaan lääketieteellinen asianmukaisuus edellyttää, että toiminnassa noudatetaan yleisesti hyväksytyjä lääketieteellisiä menettelytapoja. (HE 46/1989 vp., s. 15)

Potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (785/1992) 3 §:n 2 momentin mukaan potilaalla on oikeus laadultaan hyvään terveyden- ja sairaanhoitoon.

Hakemuksessa tarkoitettujen tapahtumien aikaan voimassa olleen Kansaneläkelaitoksen kuntoutusetuuksista ja kuntoutusrahaetuksista annetun lain (566/2005) 10 §:n 1 momentin mukaan Kansaneläkelaitoksen järjestämän kuntoutuksen tulee olla hyvän kuntoutuskäytännön mukaista. Lain esitöiden mukaan hyvällä kuntoutuskäytännöllä tarkoitetaan sitä

kuntoutuskäytäntöä, jota noudatetaan Kelan ja julkisen terveydenhuollon kuntoutuksessa yleisesti hyväksyttynä. Tällainen kuntoutus pohjautuu vakiintuneeseen ja kokemusperäisesti perusteltuun kuntoutuskäytäntöön tai tieteelliseen vaikuttavuustietoon. (HE 3/2005 vp., s. 19)

Asian arviointi

ESBL-bakteerin kantajuuteen liittyvät varotoimet

Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen (THL) moniresistenttien mikrobien tartunnan torjunnasta antaman ohjeen mukaan infektioiden torjunnan perustana terveydenhuollossa ovat ns. tavanomaiset varotoimet, joita noudatetaan aina kaikkien potilaiden hoidossa. Tavanomaisia varotoimia ovat mm. käsien desinfektio ennen ja jälkeen potilaskosketuksen, hoito- ja tutkimusvälineiden puhdistus, desinfektio tai sterilointi välineen käyttötavan mukaan sekä potilaan hoitoympäristössä olevien välineiden pyyhkiminen kertakäyttöisillä desinfiioilla liinoilla. Escherichia coli – bakteerin kantajien kuntoutuksessa ei ohjeen mukaan tarvitse noudattaa tavanomaisia varotoimia tiukempia toimintatapoja. (Ohje moniresistenttien mikrobien tartunnantorjunnasta, THL 9/2014)

Onko asiassa syntynyt syrjintäoletta?

Yhdenvertaisuuslain esitöiden mukaan, jotta syrjintää tai vastatoimia koskeva kanne tai hakemus voi menestyä, on ensisijaisesti vireillepanijan esitettävä sellaista näyttöä tapahtumien kulusta ja muusta tosiseikastosta, jonka perusteella asiaa objektiivisesti arvioiden voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kiellon rikotun. Pelkkä väite tai epäily syrjinnän tai vastatoimien kiellon rikkomisesta ei riitä olettaman syntymiseen. Täyttä näyttöä syrjinnästä tai vastatoimista ei kuitenkaan edellytetä, vaan riittävää on, että tuomioistuimelle tai muulle asiaa käsittelevälle toimivaltaiselle viranomaiselle syntyy esille tulleiden seikkojen valossa perustellusti oletta syrjinnän tai vastatoimien kiellon vastaisesta menettelystä. Olettama syrjinnän tai vastatoimien kiellon rikkomisesta voi perustua paitsi vireillepanijan, myös vastapuolen esille tuomiin seikkoihin taikka mahdolliseen muuhun asiaa käsiteltäessä saatuun selvitykseen. (HE 19/2014 vp., s. 93)

Välittömän syrjinnän osalta asiassa on arvioitava, onko vastaaja kohdellut hakijaa tällä todetun ESBL-bakteerin perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta henkilöä vertailukelpoisessa tilanteessa.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, että vastaaja on hankkimalla tietoa ESBL-bakteerin kantajuuden mahdollisista vaikutuksista kuntoutuspalvelujen asianmukaiseen järjestämiseen ja ottamalla käyttöön uusia hygieniakäytäntöjä pyrkinyt varmistumaan kaikkien asiakkaidensa potilasturvallisuudesta ja hyvän hoidon järjestämisestä yksityisestä terveydenhuollosta annetun lain 3 §:n 3 momentissa sekä potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain 3 §:n 2 momentissa tarkoitettuun tavoin. Lautakunta katsoo, etteivät myöskään kuntosalilaitteen kertaluonteinen pyyhkimättä jättäminen toisen asiakkaan jäljiltä, ESBL-kantajuuden kirjaaminen potilasasiakirjoihin poikkeaman hoitona tai hakijan käsitys vastaajan tiloissa olleiden roskasäiliöiden tyhjentämisaikavälistä synnyttä objektiivisesti arvioiden olettamaa syrjivästä menettelystä. Edellä todetuista perusteista lautakunta katsoo, ettei asiassa ole syntynyt välitöntä syrjintää koskevaa syrjintäoletta.

Välillisen syrjinnän osalta yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, ettei

vastaajan menettelyssä ole myöskään kyse sellaisesta näennäisesti yhdenvertaisesta säännöstä, perusteesta tai käytännöstä, joka olisi saattanut hakijan epäedullisempaan asemaan hänen henkilöönsä liittyvän syyn perusteella. Näin ollen lautakunta katsoo, ettei asiassa ole syntynyt myöskään välillistä syrjintää koskevaa syrjintäolettamaa.

Häirinnän osalta syrjintäolettamien syntyminen edellyttää sen arvioimista, onko vastaajan menettelyn tarkoituksena tai sen tosiasiallisena seurauksena ollut hakijan ihmisarvon loukkaaminen, onko vastaajan käyttäytyminen liittynyt yhdenvertaisuuslaissa tarkoitettuun kiellettyyn syrjintäperusteeseen ja onko vastaajan menettelyllä luotu hakijaa halventava tai nöyryyttävä ilmapiiri.

Yhdenvertaisuuslain esitöiden mukaan ihmisarvoa loukkaavaa käyttäytymistä ei ole mikä tahansa toisen ihmisen loukkaavaksi kokemana käyttäytyminen, vaan teon loukkaavuutta tulee arvioida objektiivisin perustein. Loukatun subjektiivisella käsityksellä eli sillä onko hän pahoittanut mielensä ei siten ole ratkaisevaa merkitystä arvioitaessa sitä, onko käyttäytyminen ollut ehdotetussa säännöksessä tarkoitettua häirintää. Olennaista on, voidaanko käyttäytymistä objektiivisin perustein arvioituna pitää henkilön ihmisarvoa loukkaavana. (HE 19/2014 vp., s. 78)

Hakija katsoo vastaajan menettelyn olleen häirintää, koska hän on joutunut keskustelemaan tämän kanssa ESBL-kantajuudestaan ja sen vaikutuksista terapiapalvelujen järjestämiseen. Hakija toteaa, että myös ulkopuoliset ovat voineet havaita, että häntä kohdellaan eri tavalla ja leimaavasti esimerkiksi kuntosalilla. Lisäksi hän kertoo kokeneensa epäasialliseksi tilanteen, jossa yrityksen toimitusjohtaja ja kaksi muuta fysioterapeuttia tulivat yrityksen vastaanottoaulaan keskustelemaan hänen kanssaan hänen antamastaan, syrjintää koskevasta palautteesta. Hakijan mukaan fysioterapeuttien kommentointi oli osin kovaäänistä.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, että vastaaja on hakijan ja Turun yliopistollisen keskussairaalan hygienia-asiantuntijoiden kanssa käymiensä keskustelujen perusteella pyrkinyt selvittämään, miten hakijalla todettu ESBL-bakteeri olisi yrityksen kaikkien asiakkaiden potilasturvallisuus ja oikeus hyvään hoitoon turvaavalla tavalla otettava kuntoutuspalvelujen tuottamisessa huomioon. Lautakunta pitää mahdollisena, että hakija on voinut kokea vastaajan kanssa käymänsä keskustelut ja kuntoutustilanteet osin loukkaaviksi. Lautakunnalle ei ole kuitenkaan syntynyt olettamaa siitä, että vastaajan menettely olisi ollut hakijan ihmisarvoa loukkaavaa tai että sillä olisi luotu hakijaa halventava tai nöyryyttävä ilmapiiri. Edellä todetuista perustein lautakunta katsoo, ettei asiassa ole syntynyt häirintää koskevaa syrjintäolettamaa.

Vastatoimien kiellon osalta on selvittettävä, onko vastaaja kohdellut hakijaa epäsuotuisasti tai tälle kielteisiä seurauksia aiheuttavalla tavalla sen vuoksi, että tämä on vedonnut yhdenvertaisuuslaissa säädettyihin oikeuksiinsa tai kyseisessä laissa säädettyihin velvollisuuksiin, osallistunut syrjintää koskevan asian selvittämiseen taikka ryhtynyt muihin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden turvaamiseksi.

CP-oireyhtymän hoidosta ja siihen liittyvästä kuntoutuksesta ei ole laadittu kansallista

Käypä hoito –suositusta. Kansaneläkelaitoksen julkaiseman tutkimuksen mukaan vaikuttavan kuntoutusprosessin perusedellytyksiä ovat muiden ohella asiakkaan sitouttaminen ja motivointi sekä tavoitteen suuntaan eteneminen (Hyvän kuntoutuskäytännön perusta, s. 220, toim. Jaana Paltamaa ym., Kansaneläkelaitos 2011).

Ottaen huomioon lainsäädännön yksityiselle terveydenhuollon toiminnalle ja Kansaneläkelaitoksen järjestämälle kuntoutukselle asettamat vaatimukset sekä vaikuttavan kuntoutusprosessin perusedellytykset, yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, ettei asiassa ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella asiaa objektiivisesti arvioiden voitaisiin olettaa vastaajan rikkoneen vastatoimien kieltoa.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnan päätös

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta päätti hyväksyä esittelijän esityksen.

Lainkohdat

Yhdenvertaisuuslaki (1325/2014) 8 § 1 momentti, 10 §, 11 § 1 ja 2 momentit, 13 §, 14 §, 16 § ja 28 §

Laki yksityisestä terveydenhuollosta (152/1990) 3 § 3 momentti

Laki potilaan asemasta ja oikeuksista (785/1992) 3 § 2 momentti

Laki Kansaneläkelaitoksen kuntoutusetuuksista ja kuntoutusrahaetuksista (566/2005) 10 §:n 1 momentti sellaisena kuin se oli hakemuksessa tarkoitettujen tapahtumien aikaan

Muutoksenhaku

Liitteenä.

Asian ovat päättäneet Outi Anttila, Timo Harrikari, Katja Leppänen, Pirkko Mahlamäki ja Tiina-Liisa Autio. Asian esittelijä Hanna Kiiskinen.